



Grønne veje med plads til liv!

Forslag til afstemning på Generalforsamlingen 2026

Indholdsfortegnelse	2	Projektet	11
		De Grønne Veje	11
Baggrund og processen	3	Parkering	12
Baggrund og formål	3	Regnbede	15
Projektets hovedmål	4	Leg og ophold	22
Samskabelse	5	Vejbump og trafik	27
Hovedpointer fra kommentarrunde	7	Økonomisk estimat	35
Estimeret tidsplan	9	De Grønne Veje - Scenarie 1	36
Næste skridt	10	De Grønne Veje - Scenarie 2	37
		Spørgsmål og Kommentarer	38



Indtryk fra Workshop 1 - Vores veje programmeres

Muligheden for at skabe en grønnere, mere klimavenlig og levende fællesvej er ved flere lejligheder blevet drøftet i GF Valhal. På generalforsamlingen i 2025 blev det besluttet at afdække mulighederne nærmere for at **forbedre vores vejes funktion som samlingspunkt for leg, ophold og fællesskab**, samtidig med at de kan bidrage til **biodiversitet og klimasikring**.

Det er en forudsætning for gennemførslen at projektet kan blive finansieret af eksterne som HOFOR og fondsmidler. Det betyder også at der kan komme ændringer i projektet for at opnå finansieringen.

Bag projektet står en række beboere, Den Grønne Vejgruppe, der indledningsvis har arbejdet med temaerne via inspiration fra lignende projekter og vejledninger fra kommunen

På nuværende tidspunkt består arbejdsgruppen af Claus, Phie og Thea fra Luganovej, Kristian fra Ætnavej samt Martha fra Rubikonvej. Andre er meget velkomne til at deltage - Det er blot at give lyd!

Baggrund og formål



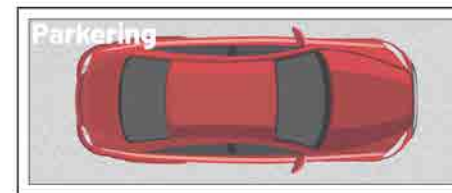
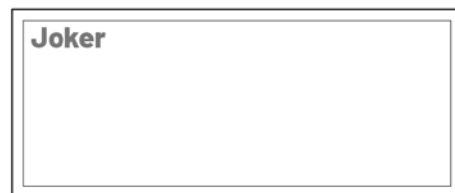
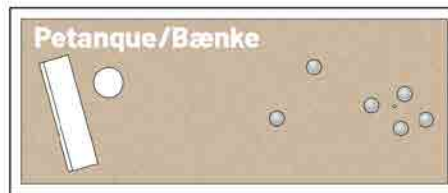
Indtryk fra Workshop 1 - Vores veje programmeres

Vi har døbt projektet: **“Grønne veje med plads til liv”**, og har arbejdet ud fra nedenstående hovedmål:

- **Forbedre fællesvejenes udtryk og brugsværdi** for beboerne
- **Etablere regnvandsbede** for klimasikring, vandopsamling og biodiversitet

- **Styrke fællesskabet** og skabe rum til leg, ophold og samvær
- **Fremtidssikre området** med innovative, bæredygtige løsninger, der beskytter mod oversvømmelse og bidrager til værdiforøgelse. Vi arbejder med muligheden for at lave regnvandstanke under bedene, så vi har vand i tilfældige at forsyningsvigt eller tørke.

Projektets hovedmål



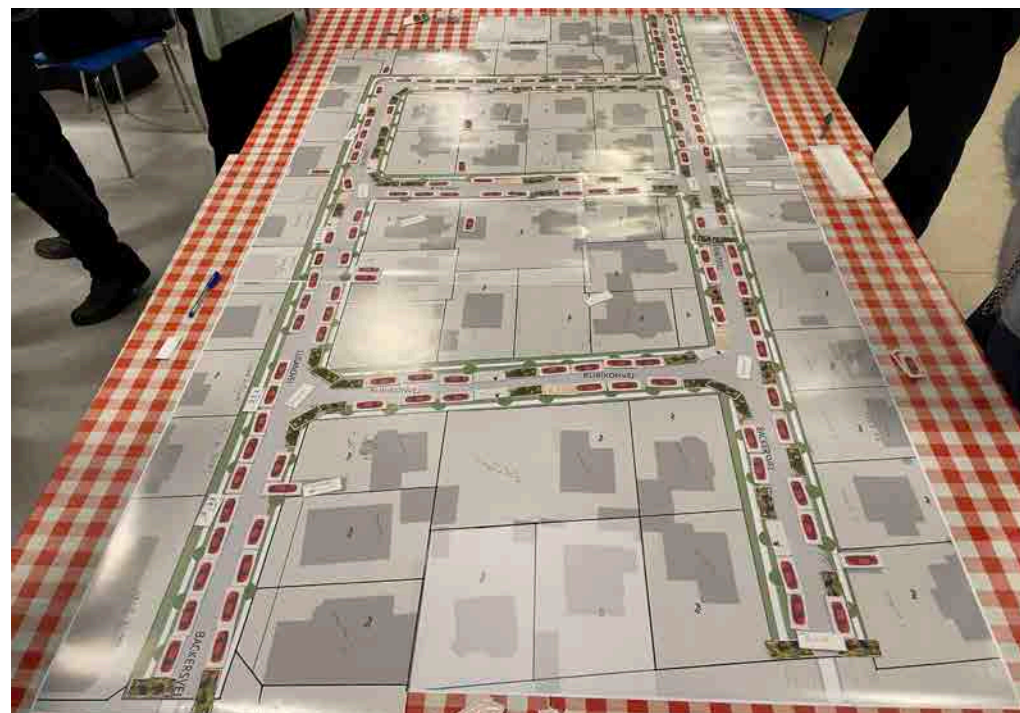
Spillebrikkerne

Samskabelse

Det er vigtigt for Den Grønne Vejgruppe at projektet er vores alle sammens projekt - At det er skabt gennem samskabelse. Et projekt, hvor alle, der har lyst, har kunnet deltage og bidrage til udformningen og indholdet. Derfor er der blevet arrangeret 2 workshops hvor beboerne sammen har talt om muligheder, afprøvet løsninger og drøftet fordele og ulemper. Vores veje blev programmeret.

Omdrejningspunktet for samtalerne har været en spilleplade med vores veje og tilhørende brikker med parkering, regnbede, leg, ophold og en særlig joker brik til det ukendte. Gennem vejspillet har vi sammen kommet frem til et forslag som er denne Version 1 af projektet for omdannelsen af GF Valhals veje til grønne lege- og opholds-gader. - Grønne veje med plads til liv."

Samskabelse



Resultatet af Workshop 1

Der har været en god og konstruktiv dialog på workshopsene. Det er vigtigt at vi husker at fortsætte den gode dialog.

Spillereglerne på workshopsene har været helt enkle og de gælder også fremadrettet som projektets designstrategi:

- Alle der er kommet med ønsker til deres vejhalvdel har fået deres ønske opfyldt med respekt for de umiddelbare naboers ønsker så vidt det er muligt. Med vejhalvdel menes vejstykket fra yderside fortov til vejmidte. I dette projekt er ikke medtaget fortovet eller det indvendige grønne stykke hvor der kan være "Vild med Vilje".

- Alle der ikke har fremsat nogle ønsker har efter naboer og genbors bedste bud fået placeret parkering, regnbed og/eller opholdssteder ud for deres bopæl.

- Alle husstande har en parkeringsplads på vejarealet og alle har mindst en parkeringsplads foran eget hus. (Parkering på egen grund kommer i tillæg)

Samskabelse

Hovedpointerne fremkommet i kommentarrunden hvor version 1 af Grønne veje, som blev rundsendt til alle, er:

Kommentar:

Lege/opholdssteder som ikke ligger ud for egen matrikel, men i nærheden er ønsket flyttet eller fjernet.

Svar:

Designstrategien i projektet er at vi alle skal være med til at have indflydelse på vores fælles veje. Derfor er det som udgangspunkt fastholdt, hvor der har været et specifikt ønske fra beboeren på den givne matrikel og et lege/opholdssted. Hvor dette ikke har været tilfældet er lege/opholdsstedet fjernet eller så vidt det er muligt flyttet længere væk fra spørgerens matrikel.

Kommentar:

Der er ikke nok parkeringspladser til bla. gæster og hvis nogen parker udenfor mit hus.

Svar:

Kristian Langkilde har været arkitekt i over 30 år og han har aldrig været med til at lave flere p-pladser end det som myndighederne har krævet. Vi har i projektet 14% flere parkeringspladser end kravet og hertil kommer de parkeringspladser som beboerne har på egen grund. Det er

totalt set mange parkeringspladser når man også indtænker sambrug. Den Grønne Vejgruppe har alligevel valgt at lave 2 scenarier med forskelligt antal parkeringspladser for positivt at komme denne nervøsitet i møde. Herudover vil et tredje scenarie komme til afstemning som er en proces styret af HOFOR.

Kommentar:

Hvorfor skal vi hvave lege/opholdssteder - Børnene kan jo bare lege på vejen?

Flere beboere har oplevet at deres børn har fået at vide at de ikke må lege på vejen - senest her i foråret 2026. Det er stadig et problem selvom det er drøftet mange gange i foreningen og at mange i foreningen ønsker at vores kvarter skal være et sted hvor børn også kan lege på vejen. Derfor ønsker vejgruppe at vi får lagt vores veje om til legeopholdsveje. På lege- opholdsveje skal der også markeres hvor inventar kan placeres for at være sikker på at de ikke placeres så de skabe fare for trafikken.

Hovedpointer fra kommentarrunde

Kommentar:

Lege/opholdsområderne vil give problemer med uønsket brug af udefrakommende, støj, rod og det er unødvendigt fordi man kan bruge egne haver eller legepladser i nærområdet.

Svar:

Der er flere undersøgelser som viser at det er godt for trivslen at man kan lege ved sit eget hus. Det understøtter lege/opholdsområderne samt omdannelsen til lege/opholdsgader. Vejgruppen har reduceret i mængden af lege/opholdssteder og gjort dem mere fleksibel i brugen ved at der f.eks. ikke skal være fast inventar. Herudover har vejgruppen udarbejdet et oplæg til nogle regler vi kan have for områderne. Disse kan naturligvis ændres løbende som de øvrige regler vi har i foreningen på andre områder.

Kommentar:

Det er et meget stor ændring som påvirker mange og der er meget stor forskel på om folk ønsker projektet gennemført eller ej. Det er derfor ikke rimeligt at der kan arbejdes videre med det blot ved simpelt flertal.

Svar:

Det er vejgruppen enige i. Derfor stiller vejgruppen også to forslag til afstemning. Først et som udvidere antallet af stemmeberettigede og øger flertalskravet. Derefter kommer vejprojektet til afstemning.

Alle kommentarer er medtaget bagerst i mappen så alle kan få det fulde overblik hvis man ønsker det. Enkelte kommentarer er anonymiseret fordi vejgruppen ikke har modtaget accept af at kommentarerne er blevet offentliggjort. Vejgruppen har identiteten på spørgeren.

Hovedpointer fra kommentarrunde



Generalforsamling

2025

Projektets første
fase vedtages og
igangsættes

Workshop 1

Beboerne
programmerede
vejearealerne

Workshop 2

Præsentation af
de første skitser
på baggrund af
programmeringen på
Workshop 1

Kommentar runde

Version 1 af de grønne
veje er blevet udsendt
til kommentering.
Hovedpointerne
fremgår herunder.

Generalforsamling **2026**

Afstemning
om der skal arbejdes
videre med projektet

Fase 1 - Planlægning og design:

Fase 1 - Planlægning og design:

Den netop gennemførte fase med denne mappe som resultat.

Fase 2 - Fondsansøgning og evt myndighedsdialog (12 mdr.)

Ansøgning til relevante fonde, myndighedsdialog, godkendelse og høring af berørte parter. Indsendelse af enhver ansøgning og godkendelser vil blive gjort i tæt samarbejde med bestyrelsen efter gældende regler.

Beboerworkshops efter behov.

Godkendelse på generalforsamling inden igangsætning af næste fase.

Fase 3 - Myndighedsansøgning og etablering (12-24 mdr.)

Myndighedsgodkendelser og anlægsarbejde

Fase 4 - Evaluering og drift (løbende)

Sammen med rådgiver afklares drift/vedligehold

Estimeret tidsplan

Det kommende år vil hovedsageligt bestå i at afsøge finansieringsgrundlag så projektet kan blive fuldt finansieret af HOFOR og evt. fonde.

Vi har til information haft et indledende møde med HOFOR. De har to modeller:

- HOFOR-modellen hvor de står for projektudvikling samt etablering. Denne model styres af HOFOR og de sætter rammerne for projektet og er fuldt finansieret af HOFOR. Hovedfokus er på regnbede og reduceringen af afledningen til kloak. Det er scenarie 3.

- Klima-modellen hvor HOFOR giver rådgivning og finansiell støtte til de dele af projektet som relaterer sig til regnbede og afledning af regnvand

Ved en vedtagelse af et af scenarierne på generalforsamlingen vil Vejgruppens første punkt for det kommende år være at indkalde til en workshop for hele GF Valhal hvor HOFOR vil fortælle mere om mulighederne.

Herudover kan der komme andre undersøgelser, hvis det er nødvendigt for at få afklaret om vi kan få finansieret projektet.

Det kunne være:

- Forhåndsdialogmøde med Københavns Kommune

- Kvalitetssikring af trafikløsning af vejingeniør

- Kvalitetssikring af byggebudget af vejingeniør

- Overordnet koter og afvandring ved hjælp af landskabsarkitekt eller vejingeniør

- Plantevalg i samarbejde med beboere og landskabsarkitekt/biolog

- Design og principper for leg og opholds nicher i samarbejde med beboerne

Findes der finansiering til projektet kommer det til afstemning igen på en generalforsamling.

Næste skridt

Projektet tilføjer mange nye regnbede samt lege og opholdssteder til vores veje. De er placeret, så der opstår lommer til parkering. Bedene og opholdsstederne skjuler parkeringen og sænker bilernes hastighed, fordi vejen opleves smallere. Det grønne og livet kommer i forgrunden.

Regnbedene afgrænses af fortovsarealet og af den smalle kørebane og inkluderer således det smalle grønne areal mellem fortov og vej i dag. Det udvisker grænsen mellem vej og fortov. Vejrummet opleves som et samlet grønt rum. Bedene bliver bidrager dermed at ændre vores veje til lege- opholdsveje hvor kantsten skal være afbrudt pr. 25m.

Regnbedene er generelt ført rundt om hjørnerne i vejkrydsene og er placeret ved indkørslerne til vores kvarter. Det giver vores kvarter en særlig grøn identitet og markerer tydeligt, at nu er man på de grønne veje.

I T-krydsene er der placeret pukler som dels skal fungere som hastighedsdæmpende og som særlige identitetsskabende smykker på vores veje. Smukke pukler, der også kan invitere til leg. I tre af T-krydsene er puklerne flyttet ud til kanten af krydset så de indrammer et areal midt i krydset der invitere til leg - Et element udviklet i samarbejde med kvarterets Børneråd.

Opholds- og lege stederne indhold er jævnt fordelt over det fælles vejareal så alle har et sted tæt på som et rum til leg, ophold og samvær.

På de følgende sider udfoldes de enkelte elementer nærmere i to scenarier en med et forskelligt antal parkeringspladser. Scenarie 2 som har flere parkeringspladser har som naturlig konsekvens færre regnbede og lege/opholdssteder.

De Grønne Veje Som beboerne har tegnet dem



■ Parkering

● HC parkering

Parkering Scenarie 1



■ Parkering
■ Ekstra parkering, Scenarie 2

Parkering Scenarie 2

Parkering, Scenarie 1

	Husstande	Parkering	Ekstra P	
Adgang fra Kastrupvej	44	52	8	+18%
Adgang fra Backersvej	41	45	4	+10%
Total	85	97	12	+14%
"Buffer parkering"	85	105	20	24%

Parkering, Scenarie 2

	Husstande	Parkering	Ekstra P	
Adgang fra Kastrupvej	44	60	16	+36%
Adgang fra Backersvej	41	51	10	+24%
Total	85	111	26	+31%
"Buffer parkering"	85	119	34	40%

Myndighedskravet er 1 parkeringsplads pr. husstand. Så vi har i begge scenarier rigtig god ekstra kapacitet

Evt. parkering på egen grund er ikke medtaget og vil øge den samlede kapacitet

Parkeringsopdeling er delt i to for at vise, at der er god kapacitet på begge sider af spærringen.

Ved omlæggelse til lege/opholdes veje må parkeringen kun foregå på egen grund eller i opmærkede båse.

Man kan ikke have egen parkeringsplads (Kun hvis man har behov for en HC plads). Det kan man heller ikke idag selvom man fx. har etableret en el-kabel til el-bil.

Matriklerne Luganovej 11, 18, 22 og 24 har valgt ikke at have nogen opmærkede parkeringsbåse ud for deres matrikel. De parker på egen grund. Husedene er alligevel medtaget i parkeringsoversigten selv om de ikke parkerer på vejen. Ud for deres matrikler er der således et ledigt areal. Hvis de skulle ombestemme sig kan det nemt omdannes til parkering - Et buffer-parkerings-areal som vist herover i skemaet.

Parkering Oversigt



VEJBEDE





Regnbæde

Regnbæde Scenarie 1



Regnbæde

Regnbæde Scenarie 2

Regnbede, Scenarie 1

	Areal
Eksist. vejareal ekskl. regnbede	3.996
Regnbede	800
Regnbede med dybde på 15-20 cm	400
Andel af regnbede med dybde på 15-20cm ift vejareal	10%

En del af regnbedet er også i det grønne stykke mellem fortov og vej.

Hele regnbedet kan ikke have en dybde på 15-20 cm. Der vil være en skrående grøn kant ned til bunden. Derfor kan hele regnbedet ikke medregnes i arealoversigten.

En tommelfingerregel siger at arealet af regnbede med en dybde 15-20cm skal være 10% af vejarealet for at regnbedene kan optage alt regnvandet fra vejene. Det er akkurat muligt i Scenarie 1, men ikke uden andre tiltag i Scenarie 2. Andre

Regnbede, Scenarie 2

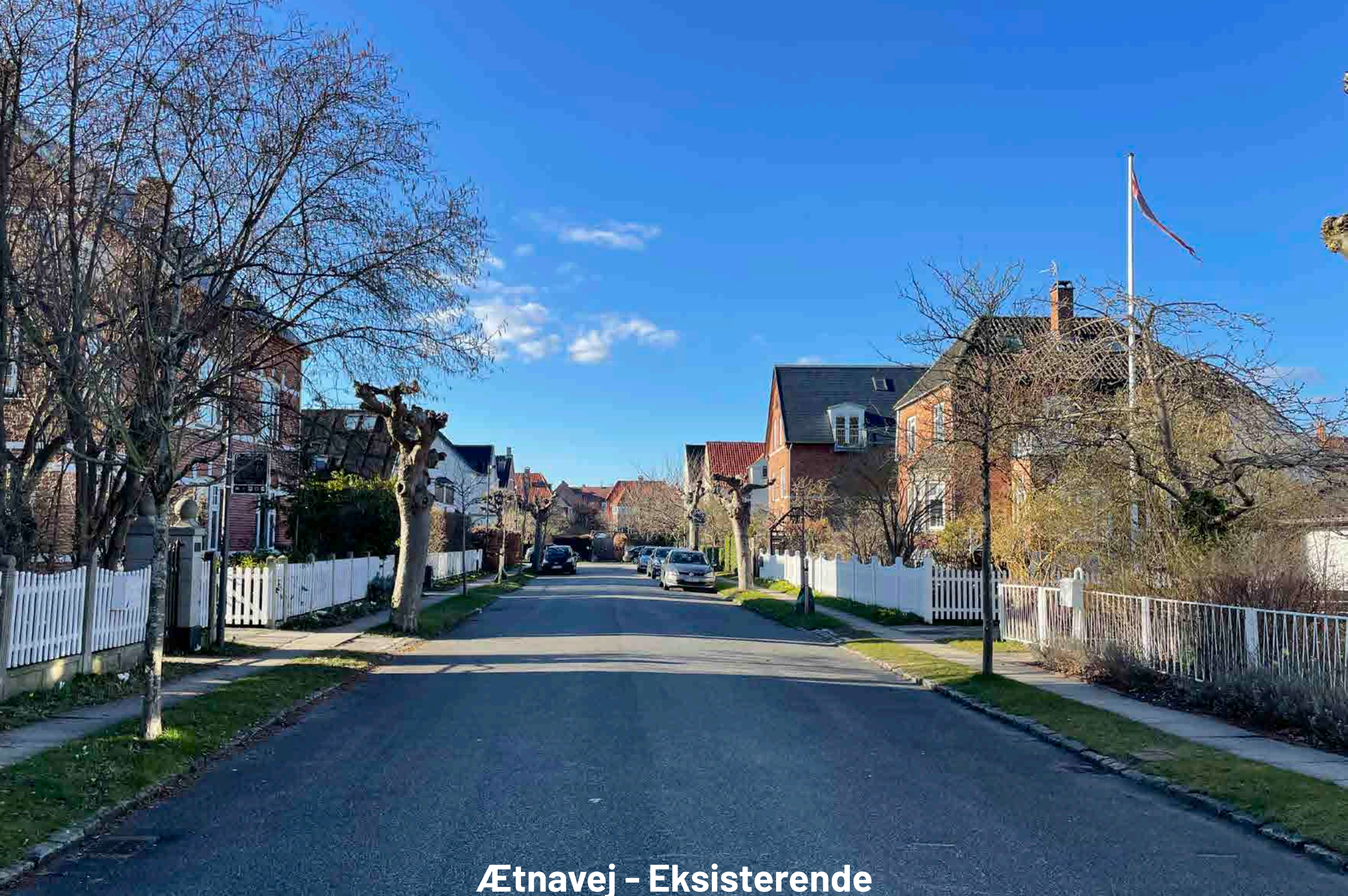
	Areal
Eksist. vejareal ekskl. regnbede	4.105
Regnbede	643
Regnbede med dybde på 15-20 cm	322
Andel af regnbede med dybde på 15-20cm ift vejareal	8%

tiltag kan være at gøre regnbede dybere, tanke under regnbede eller at HOFOR f.eks. acceptere at ikke alt vand tilbageholdes i regnbedene.

Der er steder i planen - særligt i Scenarie 2 - hvor der er langt mellem regnbedene. Dette kan være en udfordring, hvis alt vand skal håndteres af regnbede.

Under flere af bedene kunne man placere en tanke med filteret vand som kunne bruges til vandning af haverne i tørketid. Dette kunne også være et supplement til tilbageholdelse af regnvandet.

Regnbede Oversigt



Ætnavej - Eksisterende



Ætnavej - Vinter



Ætnavej - Sommer



OPHOLDSVEJ





Leg og ophold Scenarie 1



Leg og ophold Scenarie 2

Leg og ophold, Scenarie 1

Antal

| Leg og opholdssteder

| 8

Bliver projektet gennemført vil vejene blive lagt om til lege-opholdsveje. Det betyder, at der kan leges og opholdes på hele vej arealet, men bilerne skal kunne komme igennem uden at der opstår faresituationer. Der afsættes derfor nogle nicher hvor der kan sættes **løst** inventar. Det løse inventar giver nicherne en midlertidig karakter og gør at det nemt kan ændres over tid til andre typer leg/ophold eller til fx. parkering. Leg og opholdsstederne kan derfor også være et buffer parkerings-areal.

Lege og opholdsstederne er ikke private steder. Det er et offentligt areal og skal også fremstå som sådan.

Det løse inventar skal være udformet og stabilt så det ikke udgør fare for trafik eller andet.

Leg og ophold, Scenarie 2

Antal

| Leg og opholdssteder

| 6

Lege-opholds-fladen skal markeres som et selvstændigt element på arealet for at fremhæve at det er et opholdssted. Kan den løse møblering ikke dette alene kunne man forestille sig at arealet blev malet af kvarterets unger og kreative sjæle der er løst.

For at lege og opholdsstederne fremstår ordentlige og at de ikke adstedkommer uønsket støj og brug foreslår vejgruppen at der udarbejdes ordensregler for brugen - præcis som vi har for andre dele af vores vejareal i dag og som er helt almindeligt at have på privatejede offentligt tilgængelige arealer.

Ordensreglerne kan naturligvis tilpasses løbende og også vores øvrige regler kan det på de årlige generalforsamlinger. Alle er velkommende til at komme med forslag og ændringer.

Leg og ophold Oversigt

- Er nicher som kan indrettes efter ønske fra de som bor ved matriklen bagved og med respekt for naboerne.

- De må ikke få karakter af offentlige legepladser.

- De er ikke private områder.

- Inventar skal være løst, så det kan fjernes igen, men naturligvis overholde gældende regler for sikkerhed jf trafikregler og kommunale krav. Basketballnet skal fx. være med vægt på, så de ikke vælter i stormvejr.

- Det er matriklen bagved, som har ansvaret for at zonen fremstår pæn, ryddeligt og overholder ovennævnte sikkerhedskrav.

- Det er ikke en zone hvor skrald og diverse løse legesager så som løbecykler, bolde mv. må ligge og flyde.

- Opstår der problemer med, at folk der ikke bor i kvarteret, bruger nichen på en uhensigtsmæssig måde, skal inventaret fjernes af den bagvedliggende matrikel.

- Der må ikke være støjende aktiviteter på vejene efter kl 21.

Leg og ophold

Forslag til ordensregler



Vejbump og trafik Scenarie 1 og 2

Hvis vejene bliver lagt om til lege- opholdsveje vil max. hastigheds grænse være 15 km/t. Der er nok alligevel brug for fartdæmpende tiltag for at sikre at billister og el-cykler overholder den grænse.

Ulempen ved fartdæmpende tiltag er at de også støjer lidt. I den videre proces kan andre hastighedsdæmpende tiltag vurderes ud fra hvor meget de støjer også vurderes sammen med fagfolk. De viste runde pukler er valgt for også at tilføje smukke elementer til vejene i stedet for de ikke særligt kønne vej bump vi har i dag. De vil også kunne bruges som legende elementer for ungerne i kvarteret.

Vejbump og trafik



Rundt pukkelbump i vejkrøds, Grækenlandsvej

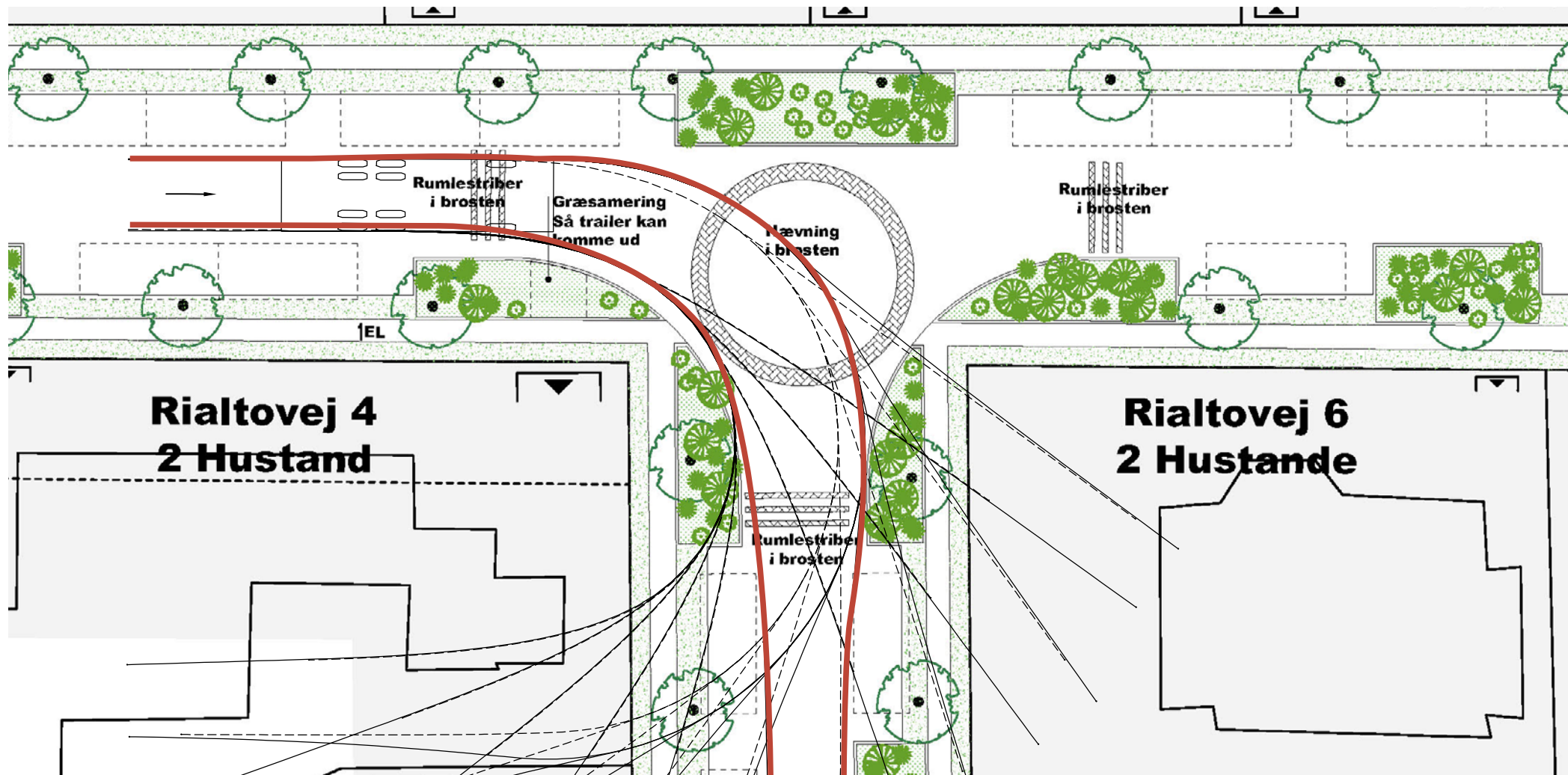
Vejbump og trafik Pukkelbump i vejkrøds



Vejbump med brosten. Thing Brandt Landskab



Vejbump og trafik Smukke vejbump



Bede omkring vejkrøds er tilpasset kørerkurver for lastbiler i lav fart og renovationsvogne

Vejbump og trafik Dimensionering af kører arealer



Luganovej – Eksisterende



Luganovej – Vinter



Luganovej - Sommer

Estimeret budget

d.Kr

Budgettet er et indledende overslag baseret på erfaringspriser. Budgettet skal ses som et udgangspunkt og når projektet bliver mere detaljeret kan budgettet også gøres mere præcist.

Særligt er der store usikkerhed forbundet med anlæggelse af regnbede og de tilhørende VVS arbejder fordi vi ikke kender noget til de eksisterende ledningsforhold.

Regnbede med 5 tørketanke	2.300.000,-
Kloaktilslutninger og omlægninger	1.800.000,-
Lege og opholdssteder	150.000,-
Opmærkning parkering	100.000,-
Vej-punkler og rumstriber	800.000,-
Samlet håndværkerudgifter	5.150.000,-
Rådgiverhonorar 12%	618.000,-
Risiko/Uforudsete 20% af håndværkerudgifter	1.030.000,-
Total estimeret ekskl. moms	6.798.000,-

De Grønne Veje Økonomisk estimat



De Grønne Veje Scenarie 1



De Grønne Veje Scenarie 2

Må private ejendele opbevares på fællesareal?

Private ejendele ikke opbevares på fællesarealerne. Dette gælder også selvom vejene bliver lagt om til legeopholdsgader. Det er bla. derfor vi skal have tilladelse af kommunen til at omdanne vejene så de løsøre, så som basketballnet, der måtte kommer til at stå der er godkendte. Basketballnet mv. der kommer til at stå på fællesarealet kan benyttes af alle. Man kan ikke annektere en del af fællesarealet.

Kan opholdsarealer blive et sted hvor også folk udefra opholder sig?

Ja, det kan det godt også jf. ovenstående. Der er derfor brugt tid på workshopsene til at placere de fælles lege og opholdssteder hvor de vil genere beboerne mindst.

Drift og vedligehold - Hvem betaler?

I sidste ende er det en post på foreningens budget. Vi kan nok ikke forvente at nogen fonde vil betale for den almindelige drift og vedligehold. Sker der brud på rør og ligende vil det vel som i dag være de respektive ledningsejere som betaler. På Sixtusvej er der fælles vejedage hvor bedene vedligeholdes præcis som vi har forårs og efterårs rengøring. Vi kan evt. indhente erfaringer omkring drift og vedligehold fra dem.

Hvordan det går med finansieringen?

Vi skal have et projekt vi kan vise først. Det har vi nu. Det er målet at have noget med på dette til næste generalforsamling. Ambitionen er stadig at der ikke skal være nogen beboerfinansiering.

Er der plads nok til at store lastbiler og renovationsvogne kan komme frem?

Vejgeometri er endnu ikke kvalitetssikret af vejingeniør. Vi vil i projektgruppen ikke bruge flere penge end højst nødvendigt. Når vi har et færdigt skitseprojekt og godkendelse til at gå videre med projektet vil det være relevant at inddrage en vejingeniør og evt. andre relevante rådgivere. Det er naturligvis helt afgørende at vejene udformes efter gældende vejregler og det betyder også at der kan komme justeringer af den viste vejgeometri.

Spørgsmål og kommentarer før version 1

Er kommunen, HOFOR eller andre myndigheder blevet spurgt?

Nej, Der er endnu ikke inddraget nogen myndigheder. Nu går arbejdet med at finde finansering i gang og det betyder at der bla. vil blive taget kontakt til HOFOR. Efter en eventuel godkendelse på den kommende generalforsamling vil der blive taget kontakt til KK med henblik på at få et forhåndsdialog møde. For nuværende kan vi ikke tage kontakt til KK, da der pågår en anden sag angående ændring af vejbump. En ændring der også blev besluttet på sidste generalforsamling. Denne sag må afsluttes først. Der kan komme ændringer i projektet som følge af krav fra myndigheder.

Hvor mange har deltaget i de to workshops?

Antal stemmeberettigede deltagere på workshop 1:

13

Antal stemmeberettigede deltagere på workshop 2:

11

Hvor mange udgifter har der været til projektet indtil nu:

Primært på afholdelsen af workshops. Ca. 3.200kr til print og leje af lokale.

Er der taget højde for at vi har en parkeringsplads på egen grund?

Ja, alle eksisterende indkørsler er friholdt så man kan komme ind til parkeringspladsen. Skulle der være en indkørsel som ikke er medtaget på planen er I meget velkomne til at kommenter dette. Så tilpasser vi projektet.

Er der taget højde for vores el-kanal til vores el-bil?

Nej, ikke nødvendigvis. Der er en parkeringsplads foran alle huse, men den er ikke nødvendigvis placeret hensigtsmæssigt ift placeringen af el-kanalen. I er derfor meget velkomne til at kommenter dette og hvor el-kanalen ligger så tilpasser vi projektet. Mål gerne fra nærmeste skel-linje langs fortov.

Spørgsmål og kommentarer før version 1

Nr	Adresse	Dato	Kommenter	Emne	Svar
1	Lug 18 Ulrik	08.05.26	Ad Lege/opholdsområde ud for Lug 5: Vi har mange vinduer, der vender mod dette område, og har både opholdsrum og soverum lige ud mod det. Dette vil være meget forstyrrende for os både at se og høre på, og vi ønsker, at det fjernes. Kan erstattes med parkering.	Ophold/leg	Princippet for alle beborer i kvarteret er at man har fortrinsret til at bestemme hvad man ønsker at have ud for egen materikel. Beborerne har ønsket et Lege/opholdsområde ud foran egen materikel. Det fastholdes.
2	Lug 18 Ulrik	08.05.26	Ad Lege/opholdsområde ud for Lug 20: Dette ligger lige op ad et soveværelse – der er nok maksimalt 10 meter. Dette vil være ødelæggende for os, og det ligger også helt op ad os. Vi ønsker, at det fjernes – kan erstattes med parkering. Vi ved, at Ætn 5 heller ikke ønsker lege/opholdsområde.	Ophold/leg	Som ovenstående, men der flyttes om på regnbede og opholdsareal så der bliver større afstand til nr. 18. Opholdsarealet flyttes min. 7m.
3	Lug18 Ulrik	08.05.26	Ad Basketområde ud for Lug 20: Det larmer utroligt meget alle steder i vores hus, når der spilles basket uden for. Det er meget generende for os, og det ligger tæt på et soveværelse. Det vil være ødelæggende for os og vil meget negativt påvirke vores livskvalitet. Vi ønsker, at det fjernes. Vi ved, at Ætn 5 heller ikke ønsker dette basketområde lige foran deres hus.	Ophold/leg	Se svar 1
4	Lug 18 Ulrik	13.05.26	Parkeringsmulighederne bliver jo meget indskrænket til gene for alle med biler, de har gæster i bil eller håndværkere. I skriver, at der er 12 pladser mere end det antal, som kommunen stiller krav om. Det er altså ikke meget. Vi har masser af mulighed for at parkere i dag, og det er for det meste muligt at få en plads ved sit hjem. Dette kommer til at ændre sig. Det kommer til at ske ofte, at ens gæster ikke kan holde på vores veje og det kommer til at ske ofte, at vi ikke selv kan få plads. Det betyder så, at vi skal finde en plads uden for kvarteret og tilmed betale for parkering. Det er bestemt en forringelse af de forhold vi har i dag. 08.06.2026: VI ØNSKER IKKE PARKERINGSPLADSER FORAN VORES HUS. VI "LÅNER" INGEN PLADSER, DA DER IKKE ER NOGEN, DER HAR SÆRRET TIL EN PLADS. DER ER SOM DU VED MANGE, DER HAR TILKENDEGIVET, AT DE IKKE ØNSKER OPTEGNEDEPARKERINGSPLADSER FORAN DERES HUS.	Parkering	Det kan naturligvis ikke undgås at der bliver færre parkeringspladser hvis projektet realiseres. 12 pladser er meget mere end krav når man sammenligner med hvad der er normalt. Personlig har jeg i 30 år som arkitekt aldrig været med til at lave flere p-pladser end normen. 12 pladser lyder måske ikke af meget, men når man indtænker sambrug bliver det i praksis til meget. I lokale spidsbelastninger, som når man holder fest, kan det naturligvis ikke undgås at man må gå lidt. Var i selv villige til at have optegnet p-pladser foran jeres hus vil det også øge det tilrådighedsværende antal p-pladser. Som planen er nu "låner" i faktisk en plads hos andre beborer i kvarteret, fordi man ikke må parkere på ikke opmålte pladser på lege-opholdsveje hvis vejene lægges om til det. Sig til hvis i ønsker at der skal indrægnes p-pladser foran jeres grund for at forbedre parkeringsmulighederne i kvarteret.
5	Lug 18 Ulrik	13.05.26	Der er indtegnet en masse steder til ophold – jeg har svært ved at se, hvem der hellere vil opholde sig på vejen end eksempelvis i sin have. Der må ikke opbevares legesager eller andet, så jeg har svært ved at forstå, at der er behov for alle disse områder, når nu det bliver lovligt at lege på vejen, hvilket har været den helt store driver for vejgruppen. Jeg vil henstille til, at disse områder fjernes (eller de fleste i det mindste), og at de laves om til parkering, som vi har væsentligt mere behov for. Mangel af parkeringspladser vil give gener og irritation i hverdagen – det vil manglende opholdsområder på vejen ikke. 08.06.2026: DET ER FINT MED REGLER – MEN VI KAN IKKE FINDE UD AF AT OVERHOLDE DEM, VI HAR I DAG, OG DET ER OFFENTLIGT TILGÆNGELIGE OMRÅDER, SÅ DET KAN VI SLET IKKE STYRE. DET VIL VÆRE NAIVT AT TRO, AT ORDENSREGLER VIL BETYDE NOGET SOM HELST.	Ophold/leg	Vejene er gode steder til fælles ophold og leg, der giver andre muligheder end de små haver. Men vejgruppen er enig i at der skal være nogle rammer, Ordensregler, for hvordan de fælles områder indrettes og bruges. Oplæg til ordensregler vil fremgå af materialet som fremsendes i forkant af kommende generalforsamling. Ordensreglerne vil naturligvis kunne tilpasses de fælles ønsker vi har i kvarteret og er et oplæg der prøver at indarbejde de bekymringer som fx. dit spørgsmål adressere.
6	Lug 18 Ulrik	13.05.26	<i>I skriver følgende: "Kan opholdsarealer blive et sted hvor også folk udefra opholder sig? Ja, det kan det godt også jf. ovenstående. Der er derfor brugt tid på workshopsene til at placere de fælles lege og opholdssteder hvor de vil genere beboerne mindst." Dette er ikke korrekt i vores tilfælde – der er lagt et lege/opholdsområde lige op ad vores hus (jf. nedenfor) det ligger så det generer os mest muligt på trods af, at vi gentagne gange har frabedt os sådanne områder tæt på vores hus. Det er til gengæld placeret så det generer Lug 20 mindst muligt (så langt fra huset som muligt). Endnu engang bedes dette fjernet, og der kan nemt laves parkering i stedet.</i>	Ophold/leg	Se svar 2
7	Ria 4 Nadia	11.05.26	Vi ønsker at gøre opmærksom på, at vi på Ria 4 har en stor låge i hegnet på hjørnet af Ria lige før Lug, som vi benytter som adgang til egen grund. Adgangen bruges blandt andet til parkering på egen grund samt til opbevaring og håndtering af trailer og lignende.	Adgang	Ok - tegning rettes så der bliver adgang
8	Ætn 5 Mai-brit	13.05.26	Lege-/opholdsområde ud for Lug 20 Vi ønsker ikke et lege- og opholdsområde ud for Lug 20. Det er meget tæt på vores ejendom og vil medføre gener i form af larm og forstyrrelse. Derudover vil det kunne medføre, at personer fra andre områder 'tager ophold' på vejen for at hænge ud. Vi ønsker, at det fjernes. Det kan erstattes med parkering. 25.06.2026: Det spørgsmål, som Ulrik (Lug 18) har stillet, angår Lege/opholdsområde ud for Lug 20. Han får et svar om, at der flyttes rundt på noget og at arealet bliver flyttet mindst 7 meter. Vi har stillet samme spørgsmål i nr. 8, men har fået et standardsvar om, at legeopholdet fastholdes. Vi er interesserede i at vide, hvad det korrekte svar er på Lege/opholdsområdet ud for Lug 20. Bliver det flyttet i forhold til nuværende plan?	Ophold/leg	Se svar 1 06.07.2026: Medgiver det kan være svært at se når man ikke har planen. Opholdsarealet flyttes hen så det er sammen med Lug 20s andet opholdssted. Så de får et samlet opholdssted. Grunden til at i fik standard svar er vi vurderede at i var så langt væg fra de omtalte opholdsområde, mens Lug 18 var lige ved siden af. Så vi vurderede at det var fair nok at opholdsområdet flyttede længere væk fra deres hus.
9	Ætn 5 Mai-brit	13.05.26	Basketområde ud for Lug 20 Vi ønsker ikke basketområde ud for Lug 20. Det er meget tæt på vores ejendom og vil medføre meget generende larm både inde og ude. Det er netop her, at konflikten startede, og som medførte meget generende larm og har krævet kommunens involvering. Vi ønsker, at det fjernes. Det kan erstattes med parkering. Hvis der fortsat ønskes basketområde i foreningen, er der mange andre firanter med lege-/opholdsområde i planen, hvor det kan etableres i stedet for.	Ophold/leg	Se svar 1

Spørgsmål og kommentarer til version 1

Nr	Adresse	Dato	Kommenter	Emne	Svar
10	Ætn 5 Mai-brit	13.05.26	Parkering generelt Det er positivt, at vi beholder de parkeringspladser som ønsket. Med det nuværende udkast til planen, hvor mange parkeringspladser fjernes, vil det dog betyde, at andres gæster og håndværkere i højere grad end i dag vil parkere foran vores hus. I perioder med spidsbelastning vil det generelt være sværere for beboerne at parkere uden for deres egen ejendom, da parkeringspladserne ikke er øremærkede.	Parkering	Se svar 4 første afsnit.
11	Lug11 Majvi	19.05.26	Fællesskab og dialog Vi støtter målet om at styrke fællesskabet, og det sker bedst gennem inddragelse og respekt for forskellige ønsker. Lad os sikre mere dialog, så det opleves som inklusion og ikke påbud. For at styrke og udvide fællesskabet, bør vi fx også enes om fælles principper, herunder at fællesarealer ikke på den enkelte grundejers initiativ må inddrages til private grund udvidelser. 27.06.2026: Det lyder som en god ide.	Generelt	Enig og der skal sikkert suppleres med nogle retningslinjer i foreningens vedtægter og de de fælles vejarealer kan under ingen omstændigheder betragtes som private "udvidelser" af matriklen. Vi vil i materialet der bliver udsendt i forkant af kommende generalforsamling have et oplæg til ordensregler for særligt lege og opholdszonerne der adressere jeres bekymring.
12	Lug 11 Majvi	19.05.26	Vi ønsker, at der ikke placeres permanent fastforankret legeudstyr på vejene (fx faste mål, net eller klatrestativer). Midlertidigt og flytbart udstyr kan give fleksibilitet uden at ændre områdets karakter. Vi skal huske på, at legeudstyr kan og vil blive brugt af andre end Valhals beboere og børn. Også på tidspunkter, vi ikke bryder os om. Valhal kan reelt gå hen og blive en offentlig lege-opholdsplads. 27.06.2026: Tak, vi beder jer være helt specifikke med mht at der ikke må være fastforankret legeudstyr på vejene. Vi har ingen problemer med at der sættes mål eller net på vejene til leg - ad hoc. Det skal der være plads til. En del af os har boet i kvarteret i mere end 30 år - og vores børn har leget frit på veje og der har aldrig før været problemer med dette (heller ikke før der var afspærringer). Børn skal naturligvis have lov til at lege på vores veje. Men når vi ændrer på forholdene, skal der naturligvis også være sunde og rimelige regler der følger med - der passer til både børn, voksne og ældre.	Ophold/leg	Vejgruppen tænker ikke der skal placeres fast udstyr. Vi vil i materialet der bliver udsendt i forkant af kommende generalforsamling have et oplæg til ordensregler for særligt lege og opholdszonerne der adressere jeres bekymring.
13	Lug11 Majvi m.f.	19.05.26	Vi ønsker ikke, at legezoner placeres direkte foran eller i umiddelbar nærhed (naboer) af vores boliger: Lug 11, Lug 28, Lug 26, Lug 24, Lug 22. 27.06.2026: Det synes vi ikke lyder helt korrekt - Der er faktisk er afsat legezone på Lug, hvilket strider mod naboernes ønsker. Legezoner bør kunne placeres foran de matrielgrupper, hvor naboerne ønsker dem, da frivillighed vil øge accepten. Nogle naboer er positive over for legezoner, mens andre ønsker afstand. Vi må kunne respektere disse synspunkter og plantlægge derefter, tagen hensyn til vi har forskellige behov og ønsker. Desuden er legezonerne offentlige, hvilket vi ikke finder ønskværdigt. Derfor er det yderligere vigtigt, at legezonerne placeres, hvor de velkomne.	Ophold/leg	Der er heller ikke placeret nogen lege/opholdszone. 06.07.2026: Det er en fortolkning. Der er også en parkeringsplads til imellem. Vi mener ikke det er lige udfor eller i umiddelbar nærhed. Det er vores allesammens veje. Derfor kan vi ikke lave "miniafstemninger" i delområder. Åbnede man for det kunne der også laves andre "afgrænsninger" med miniafstemninger hvor der f.eks. kunne gennemtrumfes at i skulle have regnbede foran jeres matrikel. Vi forsøger at holde design-principperne enkle og ens for alle. Det synes vi er mest fair for alle.
14	Lug 11 Majvi m.f.	19.05.26	Legezoner bør primært grupperes foran de matrikler, og naboer til de matrikler, der udtrykker tilslutning til det - frivillighed vil øge accepten. 27.06.2026: Vi er ikke helt enige her. Formuleringen "så vidt muligt" er ikke operationel nok. Det kan føre til, at enhver husejer mener, de kan placere hvad som helst foran deres parcel, uanset naboernes modstand. Hvordan kan én husejer have ret til at bestemme over et stykke af vores fællesveje? Disse veje er fælles og tilhører ikke den enkelte husejer. Hvis projektet skal "styrke fællesskabet" er det ikke vejen frem. Hvis to naboer står tilbage med frustration over placeringen af en legezone eller et borde-bænkesæt ved nabomatriklen, så skaber vi ikke sammenhold, men snarere splid og uvenskab, hvilket jo ikke er intentionen fra nogen parter.	Ophold/leg	Legezoner er kun placeret ud for matrikler som har ønsket det og så vidt muligt med en respektafstand til naboer som evt. ikke ønsker det. 06.07.2026: Det er heller ikke den enkelte husejer som bestemmer over vejarealet. Det gør vi sammen på generalforsamlingen. Der er principelt set ingen forskel på at i intet ønsker foran jeres matrikler og at nogen andre ønsker lege/opholdssteder. Vi har alle den samme rettighed og vedtager i fælleskab om vi samlet set synes at vejene har den udformning vi ønsker.
15	Lug 11 Majvi m.f.	19.05.26	Projektet bør tage højde for både børn, voksne og ældre, så området forbliver trygt, roligt og tilgængeligt for alle beboere.	Ophold/leg	Enig
16	Lug 11 Majvi m.f.	19.05.26	Bænke og borde kan fremme fællesskab, men lad os genovervej placering, belysning og evt. tidsmæssige rammer, så området ikke utilsigtet tiltrækker uønskede elementer og aktiviteter om natten. 27.06.2026: Hvis et tungt borde/bænkesæt placeres, som eksempel vist på billederne i materialet, er det ikke midlertidigt. I praksis vil ingen flytte det store sæt ind og ud af deres egen matrikel hver morgen og aften. Derfor er "midlertidigt" i realiteten lig med permanent.	Ophold/leg	God pointe. Inventar på områderne er kun løst inventar. Placeret af beboerne på matriklen der ligger ved området. Opstår der et problem vil inventaret nemt kunne fjernes. 06.07.2026: Med midlertidig menes ikke at inventar tages ud og ind hver dag. Med midlertidig menes at det ikke er fastmonteret men kan fjerne hurtigt hvis det ønskes/kræves.
17	Lug 11 Majvi m.f.	19.05.26	Parkeringsbåse foran boliger skal være til beboernes brug (reserveres), og adgang til private el-ladestandere må ikke begrænses. I øjeblikket er der vel 5-6 private ladestandere foran egne boliger. Det antal vil øges markant! Meget snart. 27.06.2026: Det er noteret.	Parkering	Lovgivningen giver desværre ikke ret til at man kan reservere parkeringspladser på offentlig vej -heller ikke private fællesveje. Har man behov for handicap parkering kan den gøres personlig. Man skal huske på at selvom man har betalt for at fører en ledning ud til det fælles vejareal ejer man ikke arealet - helt tilsvarende til at man ikke ejer arealet bare fordi man har placeret et basketnet på fællesarealet. Vil man være helt sikker på at ingen parkerer ved ens ladestander må man parkere på egen grund. Dette gælder også idag.

Spørgsmål og kommentarer til version 1

Nr	Adresse	Dato	Kommenter	Emne	Svar
18	Lug 11 Majvi m.f.	19.05.26	Færre parkeringspladser gennem parkeringsbåse vil formindske evnen til at absorbere udsvingene i parkeringsbehovet. Det er uomvisteligt. Det er øv, hvis en elbilsejer kommer hjem og ikke kan lade billigt foran egen bolig, fordi de ikke kan parkere foran egen ladestander. Så skal turen til arbejde næste morgen inkludere en dyr hurtiglader i stedet og forlænget transporttid. Det er ikke godt. 27.06.2026: Nej, men det er ikke en hensigtsmæssig beslutning! Specielt at den ældre generation ikke kan få umiddelbar adgang til EI-lader og bolig. Dette må kunne gentænkes, vi kan ikke være den eneste grundejerforening der har denne udfordring.	Parkering	Det kan naturligvis ikke undgås at der bliver færre parkeringspladser hvis projektet realiseres. 12 pladser er meget mere end krav når man sammenligner med hvad der er normalt. Personlig har jeg i 30 år som arkitekt aldrig været med til at lave flere p-pladser end normen. 12 pladser lyder måske ikke af meget, men når man indtænker sambrug bliver det i praksis til meget. Man har i øvrigt heller ikke idag krav på den parkeringsplads som er ud for den el-lade punkt man selv har etableret. 06.07.2026; Vi han - desværre - ikke myndighed til at vi kan ændre de danske vejreglerne her i grundejerforeningen. Ønsker man sig en privat ladeplads står det alle beboer frit for at etablere en sådan på egen matrikel.
19	Lug 11 Majvi m.f.	19.05.26	Specifikt for Lug 26 - der skal indsættes 2 parkeringspladser foran matriklen, den ene reserveret til handicap-køretøj.	Parkering	ok
20	Lug 11 Majvi m.f.	19.05.26	Specifik for Lug 11, Lug 22 og Lug 24 - Beboerne ønsker at flytte deres parkering ind på egne grunde i forbindelse med projektet. Derfor skal der ikke være markerede parkeringsbåse på vejen uden for deres matrikler. 27.06.2026: Hvad er betingelserne for at ændre på beslutningen hen over tid. Hvis vi siger ja til 1 parkeringsbås nu, men senere vil vi gerne sløjfe den eller tilføje en ekstra. Hvordan håndteres det ?	Parkering	ok. I skal være opmærksomme på at bliver vejene lagt om til legeopholdsveje bliver det ulovligt at parkere på vejen foran jeres matrikler hvis ikke de er opmærket som parkeringsbåse. Ønsker i fortsat ændringen indarbejdet? 06.07.2026: Der skal laves en ny myndighedsansøgning. Det tager lidt tid og en arbejdsindsats men er formentlig en formalitet.
21	Lug 11 Majvi m.f.	19.05.26	Vi ønsker, at projektets omkostninger dækkes fuldt og helt af eksterne fonde eller tilskud, så foreningens kontingent ikke stiger. 27.06.2026: Men en god ide at specificeret det kommitment i projektmaterialeerne.	Finansering	Enig, Det er planen.
22	Lug 11 Majvi m.f.	19.05.26	Vi beder om klarhed om beslutningsproceduren: Hvordan afgøres større ændringer? Hvilke afstemningsregler gælder ved indgreb, der berører enkelte matrikler? 27.06.2026: Det ville være produktivt at blive skarpe på reglerne her, herunder vejgruppens mandat - og også kommunikere reglerne.	Generelt	Der laves ingen ændringer indenfor andre matrikler end det fælles vejareal. I princippet gælder afstemningsreglerne som de er anført i foreningens vedtægter. Vejgruppen vil overveje om ikke dette projekt er så stort at vi skal have et større flertal end blot simpelt flertal. Dette vil blive meldt ud senest sammen med at de reviderede materiale i forkant af den kommende generalforsamling. 06.07.2026: Vi mener det står klart. På generalforsamlingen håndtere vi de fælles sager og ikke det som fregår på folks egne matrikler. Det har grundejerforeningen ingen mandat til.
23	Lug 11 Majvi m.f.	19.05.26	Vi vil endvidere gerne bede om en juridisk afklaring af den enkelte matrikels rettigheder i forhold til indsigelse, vetoet m.v. ud fra gældende lovgivning. Hvordan forholder det sig? 27.06.2026: Det ville nok være en god ide også at specificere disse forhold i projektmaterialeerne, for at være helt transparente.	Generelt	Det er foreningens regler og vejloven om gælder. 06.07.2026: Vi kommer ikke til at vedhæfte samtlige love og vedtægter der gælder. Men de er offentligt tilgængelige på diverse hjemmesider.
24	Lug 11 Majvi m.f.	19.05.26	De grønne-lege workshops er blevet besøgt af hhv 11–13 personer ud af ca. 80 husstande. For at sikre bredere opbakning vil vi gerne se flere muligheder for input og høringer (ikke kun digital), så flere stemmer bliver hørt. Vi bør sikre input fra alle husstande, også selvom det ikke kan ske via "voresforening.dk". voresforening.dk viser sig at have begrænsninger udi at nå alle beboere. Vil I sikre at yderligere muligheder for input og høringer sker? 27.06.2026: I har gjort et fint arbejde i at forsøge at nå ud til alle. Dog må vi bare konstatere, at budskaberne alligevel ikke nået ud som hensigt. Det er ærgerligt for projektet - og ikke mindst de naboer som har haft svært ved at finde rundt i kommunikationen.	Generelt	Det er aftalt at Vores Forening er den officielle kanal for foreningens informationer. Ønsker man ikke dette må dette tages op som et selvstændigt punkt på generalforsamlingen og det har ikke noget med projekt grønne veje at gøre. Invitationer til begge workshops er sendt ud i god tid på Vores Vorening 2 gange og er også blevet annonceret på facebook 1 gang pr. workshop. Der er derfor gjort alt for at alle kunne deltage i det omfang de havde lyst - både digitalt og analogt.
25	Lug 11 Majvi m.f.	19.05.26	Vi mener desuden, at det vil være mest konstruktivt og transparent at dele alle indkomne input med samtlige beboere i grundejerforeningen. Vi ønsker åbenhed i dialogen.	Generelt	Gerne for vejgruppen. Vi hører alle som har kommenteret. De som ikke modsætter sig at deres spørgsmål/kommentarer offentliggøres vil blive lagt ud sammen med det øvrige reviderede materiale.
27	Lug 23,1 Louise	19.05.26	Jeg tror bare lige jeg skal forstå hvilket fællesområder der bliver snakket om? Jeg kan nemlig ikke rigtig se nogen arealer der ligger frit til de forslag I har? 07.06.26: Hvor er det at I ser der er plads til legeområder boldbaner basketbaner og legeområder? Det kan godt være det blot er mig, men jeg kan ikke se hvor der er plads til projektet? Vil i lave det på vejene?	Ophold/leg	Spørgsmål ikke forstået 09.06.26: Der er naturligvis ikke tale om fulde baner. Der er tale om at sætte fx. en basketkurv op ved det der idag er kantsten og markere området som et legefelt, så den ikke er i konflikt med trafikken. I øvrigt tænker vi at alt udstyr skal være løst så det kan flyttes og fjernes.

Spørgsmål og kommentarer til version 1

Nr	Adresse	Dato	Kommentarer	Emne	Svar
28	Lug 23,1 Louise	19.05.26	Vi ønsker ikke legeområde udenfor Lug 25/23 - der er så befærdet i forvejen fra det pizzaria der ligger. Og parkeringen her er virkelig for tæt, det er begyndt at blive et stort problem at finde plads til sin bil. Og den anden dag var der en anden beboer fra den anden vej der påkørte min parkerede bil, netop pga pladsmangel til at komme frem og tilbage. Så vi håber i har det for øje at vi i denne ende efterhånden er godt presset mht parkering.	Ophold/leg	Der er ingen faste legeområder.
29	Lug 23,1 Louise	19.05.26	Jeg ved ikke om I har set, at de har brugt en del penge på nyt lysanlæg og har skønne faciliteter til de unge/børn lige nede i Lergravsparken? Kan man ikke spille basketball og fodbold dernede? 07.06.26: Er det legeområder for de små børn eller større børn? Siden de ikke kan gå ned i Lergravsparken og spille bold og hygge sig? Kan forstå at en basketkurv har været oppe som forslag, det forstår jeg så ikke, hvis projektet er til mindre børn? Hvilken alders grupper snakker vi om? Vi har i området enormt mange flotte store haver og skønne lege og naturområder, som netop er lavet for at etablere den sociale sammenhæng i området - det er blot min pointe, hvorfor opfordrer man ikke til at bruge dem istedet for vejen, som i forvejen er enormt pakket af biler, beboernes egne, gæsters, DHL, Postnord, dagligvarer der bliver bragt ud, vores skraldebiler og ikke at glemme isbilen :)	Ophold/leg	Det kan man også - men ikke sikkert man vil lade sine mindre børn gå derhen selv. Man ved det gør meget for den sociale sammenhængskraft i boligkvarterne hvis man kan lege og være der hvor man bor. 09.06.26: Projektet er til børn i alle aldersgrupper. Ophold/lege zonerne vil også over tid kunne skifte karakter fordi evt. inventar ikke er fast. Så som børnen vokser og evt. flytter hjemmefra kan zonerne også ændre sig fleksibelt. Der vil være adgang til alle husstande for de udbringningsservices du nævner samt renovation, lastbiler med byggevare, redningskøretøjer mv. alt dette tjekkes af vejingeniør før igangsætning af projektet.
36	Ria 11 Sussie, Arne, Lone & Philipp	23.05.26	For det første vil vi meget gerne bibeholde de parkeringspladser, der er foran vores hus. Dette også med henblik på fremtidig etablering af opladningsmuligheder, både for os selv og kommende beboere. Det nu planlagte bed kunne eventuelt skubbes mod afspærringen, i retning af Backersvej.	Parkering	ok
37	Ria 11 Sussie, Arne, Lone & Philipp	23.05.26	For det andet er vi økonomisk set bekymrede for de fælles udgifter, der vil komme med hensyn til vedligeholdelse af potentielle bede og legeområder. Det er jo fint, hvis anlæggelse kan finansieres af eksterne midler, men vi skal i foreningen selv sikre det økonomiske grundlag for vedligehold af alle anlæg.	Finansering	God pointe - Vi kan evt. hører om erfaringerne og udgifterne fra GF Øresund
38	Ria 11 Sussie, Arne, Lone & Philipp	23.05.26	For det tredje tænker vi ikke, at der skal etableres hyggeområder eller legepladser på vores veje, som er offentligt tilgængelige og muligvis tiltrækker eksterne parter. Vi har jo både boldbane, legeplads og park, samt ikke mindst strand lige i nærheden, og dermed skønne rekreative områder. Endelig har alle beboere egen have med plads til udfoldelse.	Ophold/leg	Enig Vi kan ikke forindre andre i at benytte dem. Erfaringerne fra de bænke der er nu er at de ikke bliver benyttet af udefrakommende. Vi skal have nogle ordensregler for brugen der bla. beskriver hvordan vi skal agere hvis udefrakommende bruge zonerne uhensigtsmæssigt. Vejgruppen vil lave et oplæg til ordensreglerne.
39	Peder	24.05.26	Det vil være rigtig dejligt hvis rumlebelægningerne laves ,så børn og andre kan trille igennem på rulleskøjter eller trehjulet cykel f.eks.	Fartdæmpning	Go ide. Det vil vi forsøge at indtænke
40	Ria 4 st. Kim	24.05.26	Jeg har en ladeskinne i fortorvet som er godkendt af Kommunen, samt en ladeboks monteret på husmuren cirka ud for denne. Jeg ønsker forsat at kunne benytte denne, ved at have parkeringsmuligheder på dette sted. Ladeskinen er placeret 9,6 meter fra hjørnet af grunden (Ria/Lug)	Parkering	ok. Projektet tilpasses
41	Ria 4 st. Kim	24.05.26	2. Jeg ønsker ikke et ophold/legeområde placeret ud for skellet mellem Ria 4 og Lukanovrj 2, da jeg har en terrasse i det hjørne af grunden kun ca. to meter fra det projekteret ophold/legeområde, samt et soveværelse kun ca. fem meter fra det projekteret ophold/legeområde.	Ophold/leg	ok. Projektet tilpasses
42	Ria 4 st. Kim	24.05.26	3. Generelt for hele projektet er jeg imod dette, hvis det ender op med så få parkeringspladser som der er lagt op til nu. Jeg ved at der i flere husstande er mere end en bil, blandt andet i en af vores husstande i vores hus, og tror også mange gerne vil have mulighed for at have besøg af venner mm. med bil og kan tilbyde dem en gæste parkerings plads i grundejerforeningen.	Parkering	Der bliver på generalforsamlingen mulighed for at tage stille til to vaianer af projektet en med flere parkeringspladser end i den anden variant.
43	Rub 4 Anders og Alberte	24.05.26	Ud for vores indgang er der 1 parkeringsplads og 1 legezone. Vi vil gerne foreslå at rykke legezonen til en af de 3 parkeringspladser som ligger op mod Ria, på samme side som Rub 4, så vi kan få 2 parkeringspladser foran vores hus og ikke have legezonen lige ved indgangen.	Parkering	ok. Projektet tilpasses
52	Ria 9, 1. Jesper (Privat Jespers kommentar og dermed ikke udtryk for bestyrelsens holdning)	26.05.26	Jeg kan også sagtens se et behov for at gøre området mere utilgængeligt for fremmed trafik. Man skal dog have i baghovedet at renovation skal kunne fungere og leverancer af varer, flyttelæs og byggematerialer ikke må gøres alt for umuligt. a. Vedr renovation; det kunne måske klares med nogle centrale aflæveringssteder med plads til aflævering af de mest almindelige fragmenter; restaffald, madaffald, papir, metal, plast, pap og farligt affald.	Trafik	Vejingeniør vil blive sat til at tjekke at vejgeometri er ok inden igangsætning så bl.a. renovationsvogne kan komme rundt. Vejgruppen mener at i den nuværende situation og med den nuværende bemanding i vejgruppen ikke er bemandning nok til også at inddrage dette omfangsrige element omkring central affaldshåndtering selvom det har mange gode intentioner.
53	Ria 9, 1. Jespe (Privat Jespers kommentar og dermed ikke udtryk for bestyrelsens holdning)	26.05.26	Jeg synes det er ærgerligt at projektet er født ud af en nabostrid og knubbede ord på Facebook, hvor man er endt med at slå hinanden oven i hovedet med love og paragraffer. Det er det forkerte sted at starte. Jeg er temmelig bekymret for at projektet derfor vil splitte mere end det samler. Jeg sludrer jo lidt med folk rundt omkring, og det er en bekymring, der deles mange steder. Som det er nu, er det min klare fornemmelse, at der ikke i grundejerforeningen er konsensus om projektets nødvendighed og formål. I mit eget hus er vi stærkt splittede i spørgsmålet. Jeg tror det er sådan mange steder i fler-familie husene.	Generelt	Enig i at det er ærgerligt at dele af projektet er født af nabostrid. Men det er nu desværre et blevet et vilkår. Vejgruppen har prøvet at gøre denne proces så åben og transparent som mulig. Alle der har haft lyst har haft mulighed for at deltage så vi kan få en god og åben dialog.

Spørgsmål og kommentarer til version 1

Nr	Adresse	Dato	Kommenter	Emne	Svar
54	Ria 9, 1. Jesper (Privat Jespers kommentar og dermed ikke udtryk for bestyrelsens holdning)	26.05.26	Det oplæg, der ligger nu, er generelt ALT for omfattende – og rodet. Der skal absolut skæres meget mere ind til benet for at jeg kan være med. Kill your darlings. Drop de forskellige zoner/områder. Jeg tror desværre at det er en vildfarelse, at de i det lange løb vil blive brugt. Og behov og børn ændrer sig over tid. Hvad der er sjovt nu, er ikke sjovt om 6 måneder. Og basketnet er helt out. Beklager, men vi har en bagbo der spiller basket i haven dag og nat. Det er ulideligt. Jeg kan sagtens følge dem der synes det er temmelig ufedt.	Ophold/leg	Vi forsimples projektet på dette punkt og gør det mere tydeligt hvad der skal forstås med opholdsstederne så det blive adresseret både ift uønsket brug og støj.
55	Ria 9, 1. Jesper (Privat Jespers kommentar og dermed ikke udtryk for bestyrelsens holdning)	26.05.26	Placeringen af de forskellige områder har taget udgangspunkt i grundejerens egne ønsker for deres vejstykke og jeg har ikke kunnet undgå at lægge mærke til at der 2-3 steder er placeret opholds- og lege områder overfor naboer/genboer som absolut trækker i en anden retning. Det er ikke særlig hensynsfuldt, det er konfliktskabende - og på grænsen til at være Trump-dumt.	Ophold/leg	Ingen legeområder er placeret ud for matrikler som ikke ønsker det og de par enkelte kommentarer der er kommet på fjernelse eller flytning af områderne er så vidt muligt efterkommet så de også bliver placeret med respekt for naboerne. Men husk at respekten skal gå begge veje.
56	Ria 9, 1. Jesper (Privat Jespers kommentar og dermed ikke udtryk for bestyrelsens holdning)	26.05.26	Jeg ved godt at børn, formelt set, ikke må lege på vejene. Det står sikkert i færdselsloven eller politivedtægten for Københavns Kommune et eller andet sted. Jeg er sådanset ligeglad. Børn har alle dage leget på villaveje over hele landet. Og det skal de bare blive ved med. Men de skal også vise hensyn og trække et andet sted hen, hvis det generer nogen. Og de skal rydde op efter sig når dagen og legen er ovre. Det er kun ganske rimeligt. Jeg gad nok se den grundejer der vil melde en flok børn og deres forældre til politiet for leg på vej. Det bliver nok en af de sager, der ikke behandles særligt seriøst. Men man skal jo ldrig sige aldrig. Det løser bare ikke det grundlæggende problem at der er nogle naboer, der er røget i totterne på hinanden.	Generelt	Vejgruppen er enig i at børn burde have mulighed for - og opfordres til - at lege på vejen uanset hvilke vejregler der formelt gælder på vores veje så længe de holder øje med bilerne og lad dem komme igennem.
57	Ria 9, 1. Jesper (Privat Jespers kommentar og dermed ikke udtryk for bestyrelsens holdning)	26.05.26	I lyset af ovenstående vil jeg henstille til gruppen at I stiller forlag på generalforsamlingen om at grundejerforeningens vedtægters regel om stemmeafgivning suspenderes når vejprojektet på GF2026 skal bringes til afstemning. Således at alle (voksne) fremmødte har en stemme hver og ikke bare hver parcel som i alle andre forhold. Projektet har, hvis det gennemføres, stor indflydelse på vores fremtidige liv i Valhal så alle skal have mulighed for at sige til eller fra.	Generelt	Enig i at projektet er så omfangsrigt at det nok ikke er hensigtsmæssigt at det kan vedtages med simplet flertal efter de normale stemmeregler. Vejgruppen mener dog heller ikke at den foreslåede måde er optimal. Vejgruppen overvejer hvilke løsninger som vil være god og fair. Dette bliver meldt ud senest sammen med udsendelsen af projektmaterialet før kommende generalforsamling.
58	Lug 18 Ulrik	07.06.26	Hvem har bestemt, at der er fortrinsret til at bestemme fuldt ud foran ens egen matrikel? Det har mig bekendt ikke været en del af mandatet og det, der blev besluttet? Og det er i øvrigt uacceptabelt, da det er ændringer, der kan få meget store konsekvenser for den enkelte. Læg gerne det hele op - der er behov for væsentligt mere transparens i denne proces.	Generelt	Den grønne vejgruppe har fået et mandat af generalforsamlingen i 2025 til at undersøge hvordan vi kunne omdanne vores fælles vejareal til grønne lege/opholdsveje. Den Grønne Vejgruppe har så bestemt som designstrategi for vejene at matriklerne har fortrinsret til at bestemme hvad de ønsker foran på vejhalvdelen foran deres egne materikler. Der er således heller ikke nogen som har bestemt at du fx. skulle have et regnbed foran din matrikel. Husk at regler går i begge retninger. Hvad du har ret til har andre også ret til. Om dette er en rigtig eller forkert designstrategi må den kommende generalforsamling tage stilling til. Det er svært at tage seriøst at processen ikke har været transparant når det kommer fra en som ikke har deltaget i nogle af workshopsene.

Spørgsmål og kommentarer til version 1

Nr	Adresse	Dato	Kommenter	Emne	Svar
59	Lug 18 Ulrik	08.06.26	Ulrik Mandag d. 8 juni 18.41 (for 1 time siden) til Kasper, forperson, Veje, mig, Vejprojekt Hej Kasper, Tak for mail (og for at sætte bestyrelsens projektansvarlige cc - jeg har tilføjet projektgruppen cc også). Det lyder godt med en drøftelse i bestyrelsen. Til info har der været forsøgt dialog med bestyrelsens projektansvarlige, men dog er al input, der går mod gruppens ønsker, i mange tilfælde jeg kender til, blevet afvist. Der er adskillige (herunder mig 😊), der har skrevet til vejprojekt@gfvalha.dk og udtrykt, at de ikke ønsker faste lege- eller opholdspladser foran, overfor eller ved siden af deres matrikler. Her er svaret som refereret i min mail nedenfor – en blank afvisning med begrundelsen om, at et "princip", der ikke er en del af mandatet eller har været aftalt, fastholdes. Dette princip er alene fastlagt af projektgruppen, og er bestemt ikke det folk havde forventet. Et eksempel er, at samtlige matrikler omkring Lug 20 (4 styk i alt) har tilkendegivet, at de ikke ønsker faste lege- eller opholdspladser foran, overfor eller ved siden af deres matrikler, da det vil påvirke dem negativt. På trods heraf fastholdes det af vejgruppen, at der skal være to (!) faste lege- eller opholdspladser foran Lug 20 (hvor der i øvrigt bor et medlem af vejgruppen). Resultatet er, at 4 matrikler bliver kede af det og en bliver glad... Jeg har derudover forsøgt at kontakte bestyrelsens projektansvarlige personligt i hans egenskab af bestyrelsesmedlem og projektansvarlig, hvilket desværre resulterede i, at jeg fik en meget ubehagelig og voldsom overfusning, hvor jeg blandt andet adskillige gange blev råbt i ansigtet, at jeg "skulle holde min kæft". Så det kom der heller ikke noget ud af. Der er mange, der har fjernet parkeringsmulighed på deres (lille) grund for at få lidt mere have. Der er flere af disse, der nu vil genetablere parkering på deres egen grund (og give afkald på have, betale for at få etableret parkering, fjerne hegn mv.) fordi de ikke ønsker permanente optegnede parkeringspladser foran deres grunde, da der er ret stor risiko for, at de ikke kan bruge disse selv, da de vil være optaget af andre. På generalforsamlingen var der stor tilslutning til projektet. Dog er omfanget meget større end folk havde forestillet sig, og der er (mig bekendt) ikke blevet givet mandat til, at vejgruppen kan arbejde autonomt og subjektivt, og der er ved at spire en stor frustration med håndteringen af dette i kvarteret. Projektet er begyndt at skabe mere splittelse, eksklusion og dårlig stemning end sammenhold, fællesskab og respekt for den enkelte beboer. Derfor tillod jeg mig at tage fat i bestyrelsen, da der vist er behov for en, der er upartisk og objektiv, og at der kunne tages objektiv stilling til, om det var det, der var givet mandat til og hvad vi som forening vil byde beboerne. Desværre blev der ikke aftalt mange detaljer ifm. det mandat vejgruppen fik, men det fremgår mig bekendt ingen steder, at projektgruppen har suveræniteten og kan bestemme, hvad der skal være hvor, når omkringboende ikke ønsker det. Der bør være enstemmighed blandt omkringliggende matrikler (foran, overfor og ved siden af), hvor disse områder placeres, da de kommer til at påvirke de omkringboende med støj, rod, mv. Derudover bør alle matrikler have vetoet vedr. ændringer til de forhold, der er i dag umiddelbart foran deres grund, da ændringer kan have stor påvirkning for den enkelte. Alt andet vil ikke være fair – det er folks hjem og livskvalitet, det drejer sig om. Og vi skal huske på, at vi ikke kan lave det om, hvis først det er ført ud i livet - medmindre vi selv bærer alle - og forventeligt meget store - omkostninger forbundet hermed. Vejgruppen: Når nu dette også går til vejgruppen, og derfor også er kommentarer til projektet - bedes denne mail blive offentliggjort lige som mine andre skrivelser til vejprojekt@gfvalha.dk. Dbh, Ulrik	Diverse	Det er ikke sandt at alle dine ønsker er blevet afvist. Et opholdsområde er flyttet længere væg fra din matrikel. Dine øvrige ønsker til at fjerne andre opholdsområder passer ikke til den designstrategi der er valgt for at alle beboerne kan få indflydelse på vejstykket ud for deres egen matrikel. Hvis ikke vi havde valgt denne strategi kunne vi ikke blive enig om noget. Vi er nød til at have enkle stringente principper at styre efter når vi er så mange forskellige bygherre(beboerer) i dette projekt. Om dette er den rigtige eller forkerte designstrategi stemmer vi om på den kommende generalforsamling. Det er rigtigt at enkelte har skrevet om legeopholdsområder som ikke ligger ud for egen matrikel og de bliver så vidt muligt taget til efterretning. Men vi skal alle være her - også dem med børn. Konceptet for lege og opholdsarealerne bliver gjort enklere og mere fleksibelt med rammer for hvordan de skal bruges og indrettes så de bekymringer der er kommet frem her og i andre kommentarer bliver taget hånd om så vidt muligt. Det er rigtigt at det er vejgruppen som har fastlagt princippet om hvordan vi programmere vejene. Det er et designprincip og derfor indenfor vejgruppens mandat. Det er en meget ensidig udlægning af forløbet af vores skænderi. Du forfulgte mig fra Ria til min havelåge. Stærkt irriteret og sur brokkede du dig over vejprojektet og at jeg ikke har svarer på dine mails. Jeg svarer, at det skal jeg nok - er blot ikke kommet til det endnu. Derpå siger jeg til dig at du ikke skal sige til mine børn at de ikke må lege på vejen kl 19-1930. Du svarer at du var ved at se fjernsyn og det er ulovligt at de leger på vejen! Jeg bliver meget provokeret, fordi jeg synes det er helt upassende, at du siger det til mine børn også selvom min kone er tilstede. Derfor råber jeg at du skal holde din kæft. Altså ikke over dine kommentarer og meninger omkring vejprojektet men pga dine kommentarer til mine børn. For mig er seancen endnu et eksempel på at vi ikke giver plads til børnene her i kvarteret. Det håber jeg vi kan blive bedre til i fremtiden - evt. via dette vejprojekt. Det passer i øvrigt heller ikke at jeg ikke er til at komme i kontakt med. Jeg har svaret på alle dine mange og lange mails. Dette er min fritidsinteresse (tro det eller ej) ikke mit fuldtidsjob. Derfor svarer jeg ikke altid samme dag. Se øvrige svar angående parkering. Den kommende generalforsamling må tage stilling til om omfanget er større eller mindre end det forventede. Det er derfor vi har afstemningerne. Det er ikke rigtigt at det er udarbejdet "autonomt og subjektivt" Det er alene beboerne som har programmeret vejen og IKKE vejgruppen. Men det kan jo være svært at vide når du ikke selv har deltaget i workshopsene. Husk man skal deltage i demokratiet for at få indflydelse. Du er velkommen til at stille alternative forslag til hvordan de grønne veje kunne se ud og udføres samt fremsætte dette til afstemning på den kommende generalforsamling. Svar til øvrige kommentarer nederst i dit skriv: Se svar 58.

Spørgsmål og kommentarer til version 1

Nr	Adresse	Dato	Kommenter	Emne	Svar
			> Den 8. jun. 2026 kl. 07.40 skrev Kasper > > > Hej Ulrik, > > Tak for din mail. > > Vi har møde på torsdag, hvor vi har punkt om vejprojekt, her tager vi også denne. > > Jeg har cc'ed vejprojekt ansvarlig fra bestyrelsen på denne mail. > > > Best Regards / Mvh. > Kasper > Ria 2 > > > > On Sun, Jun 7, 2026, 16:40 Ulrik > > Hej alle, > > Vi har netop fået svar fra vejgruppen på vores indsigelser / kommentarer om, at " Princippet for alle beborer i kvarteret er at man har fortrinsret til at bestemme hvad man ønsker at have ud for egen materikel. Beboerne har ønsket et Lege/opholdsområde ud foran egen materikel. Det fastholdes." > > Dette er mig bekendt ikke en del af det, der blev givet mandat til på generalforsamlingen (det fremgår ikke af forslaget, at vejgruppen har denne ultimative bestemmelsesret). Når man kigger på de kommentarer, der er sendt til vejgruppen (og lagt på Facebook) så er det ikke i tråd med, hvad adskillige beboere ønskede, da de stemte ja til forslaget. Det kan ikke være rigtigt, at vejgruppens egeninteresser overtrumfer beboernes ønsker. Dette er ved at udvikle sig ret ubehageligt. Det er tiltag, der kommer til at påvirke (nogle) beboere meget negativt. Det bør være noget, der vedtages enstemmigt, og det bør være et projekt alle kan se sig selv i ellers er det en form for ekspropriation drevet af nogle fås egeninteresser. > > Jeg håber, at bestyrelsen vi gribe ind her. > > Bedste hilsner, > Ulrik (Lug 18)		

Spørgsmål og kommentarer til version 1

Nr	Adresse	Dato	Kommenter	Emne	Svar
			14.06.2026: Hej, Nu havde jeg ikke tænkt mig at bruge mere tid på din overfusning, men når der kommer et så faktafernt svar, så bliver jeg nødt til at svare dig. Du var der selv, men du var meget ophidset, så muligvis noget er smuttet i din gengivelse. Der var ikke tale om et skænderi - du overfusede mig uden grund, da jeg forsøgte at komme i snak med dig. Længere er den ikke! Og jeg har i øvrigt ikke forfulgt nogen (se nedenfor). Jeg forsøgte at kontakte dig da jeg mødte dig på vejen tæt på vores begges boliger, for at bede om en bekræftelse på modtagelse af mine indsigelser, som jeg ikke havde fået efter et par uger. Du cyklede bare videre og sagde noget i stil med "det har jeg ikke lige fået set på". Jeg er på vej hjem ad Lug til fods og det samme er du, dog på cykel - vi bor overfor hinanden, og jeg går derfor helt naturligt forbi dit dit hus og din indkørsel når jeg kommer fra Kastrupvej. Der stod du stadig i indkørslen, så jeg prøvede igen. Jeg "forfulgte" dig derfor ikke (det er den eneste måde jeg kan komme hjem til mig selv på), og da jeg spurgte dig første gang på vejen, var det ud for Lug 6 - altså meget tæt på din indkørsel. Jeg tillader mig herefter at kontakte dig ude fra fortovet - jeg ved ikke om jeg blot når at sige "Kristian" eller starte mit egentlige spørgsmål (se nedenfor - jeg får stillet det senere). Du går så frem mod mig på en meget truende måde og råber "hold din kæft - hold din kæft - hold din kæft" (det er muligt, at der var et fjerde "hold din kæft". Jeg tænker, du har en dårlig dag, og bliver meget overrasket - jeg spørger så med det samme om det, jeg gerne ville, nemlig hvad det er der foregår ifm., at der på trods af, at alle der bor omkring L20 har sagt til jer, at de ikke ønsker faste lege- eller opholdspladser i nærheden af deres matrikler, er lagt to foran L20. Og det ene helt klods op af vores hus og 7-10 meter fra vores datters soveværelse - (følgende fik jeg vist aldrig lejlighed til at sige, svjh. men meget belejlgt er lege- opholdsområdet så langt som muligt fra L20's hus, der som bekendt ligger i den anden ende af deres dobbeltgrund). Dette svarer du ikke på. I stedet siger du - som du skriver - at jeg ikke skal sige til dine børn, at de ikke må lege. Jeg forsøger at sige til dig, at jeg IKKE har sagt noget til dine børn, og jeg har IKKE sagt, at man ikke måtte lege. Men jeg spurgte din hustru - der var ude og spille med en basketball med børnene lige foran vores datters soveværelse - om ikke de kunne gå et andet sted hen, da det larmede helt vildt inde hos os. Tidspunktet er vel underordnet, hvis det generer? Det er løgn det du skriver - jeg var der, det var du ikke. Jeg bliver meget provokeret af løgne - du er åbenbart blevet provokeret af noget, der ikke er sket! Og bare for arveprins Knud - jeg har intet i mod ungerne leger på vejen - det har jeg også tilkendegivet adskillige gange i forskellige sammenhænge. en en basketball, der hopper på asfalten går gennem alt, og det generer os altså ret voldsomt. Der er helt sikkert nogle, det ikke generer - så ungerne kan lege med basketball så tosset de vil, hvor det ikke er til gene for naboerne. Du siger så, at dine børn godt måtte lege på vejen - og der har du fået provokeret mig tilstrækkeligt til, at jeg svarer dig, at "det må de faktisk ikke, da det ikke er en legevej" - hvilket er fakta. Dit svar er, at "det bliver det". Og der afsluttede oprindnet med, at jeg vendte om og gik over mod mig selv - og jeg fik lige sagt "f*ck dig" til dig. Jeg er sådan lige glad hvad du mener berettiger sådan en opførsel - men dine udtalelser nedenfor er ikke sande, og berettiger dig under ingen omstændigheder til at opføre dig på den måde. Slutteligt med hensyn til workshops og input fra beboere: Udover medlemmer af vejgruppen har alene et meget lille antal beboere deltaget i disse. Så det er ikke korrekt, at det er beboerne, der har udarbejdet det. Og det er altså ikke alle der har kunnet / ønsket / gidet deltage i de workshops en mandag aften. Det har faktisk været det altovervejende flertal, der ikke har deltaget. Ulrik		Kristians version fremgår af ovenstående kommentarr på at Ulrik bragte skænderiet på banen først.
60	Lug 18 Ulrik	14.06.26	Og hvordan kan man kalde det demokrati, når 4 ud af 5 matrikler siger, at de ikke ønsker faste lege-/opholdspladser i nærheden af deres matrikler - og så bliver det lagt der alligevel? Er det ikke diktatur?	Generelt	Fordi det ikke er disse 5 matrikler der alene bestemmer hvordan vores veje skal indrettes. Det er en demokratisk afstemning på generalforsamlingen fordi det er vores alle sammens veje.
61	/Etn 5 Mai-brit	25.06.26	Vedr. svar på nr. 13 Her har Lug 11 mfl. angivet følgende: "Vi ønsker ikke, at legezoner placeres direkte, foran eller i umiddelbar nærhed (naboer) af vores boliger: Lug 11, Lug 26, Lug 24, Lug 22." Der svares af vejgruppen: "Der er heller ikke placeret nogen lege/opholdszone". Dette svar er ikke korrekt eller også en forvrængning af den nuværende plan, hvor et basketområde er placeret som nabo til Lug 11 og 22, hvilket er i umiddelbar nærhed (naboer). Det er forbavsende, at vejgruppen fastholder denne placering, når 4 af de omkringliggende matrikler ikke ønsker det (og kun én ønsker det). Dette svar må gerne deles med foreningen for at sikre gennemsigtighed i processen.	Leg og Ophold	Det er en fortolkning. Der er også en parkeringsplads til imellem. Vi mener ikke det er lige udfor eller i umiddelbar nærhed. Det er vores allesammens veje. Derfor kan vi ikke lave "miniafstemninger" i delområder. Åbnede man for det kunne der også laves andre "afgrænsninger" med miniafstemninger hvor der f.eks. kunne gennemtrumfes at i skulle have regnbede foran jeres matrikel. Vi forsøger at holde design-principperne enkle og ens for alle. Det synes vi er mest fair for alle.

Spørgsmål og kommentarer til version 1